

**Письменный отзыв официального рецензента
на диссертацию Аюбаевой Сагланат Сериковны на тему: «Управление организационной репутацией
государственного аппарата» на соискание степени доктора
государственной программы «8D04113 - Государственное управление»**

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям науки государственным программам	Обоснование позиции официального рецензента
1.	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p>	<p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) государственным бюджетом (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) государственным бюджетом (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>Диссертация выполнена в рамках реализации таких программных и стратегических документов РК как: Указ Президента Республики Казахстан №522 от 26 февраля 2021 года «Об утверждении Концепции развития государственного управления в Республике Казахстан до 2030 года»;</p> <p>Указ Президента Республики Казахстан от 21 июля 2011 года № 119 «О Концепции новой модели государственной службы Республики Казахстан»;</p> <p>Программа Президента Республики Казахстан от 20 мая 2015 года «План нации - 100 конкретных шагов».</p>

2.	Важность для науки	<p>Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта</p> <p>Работа вносит хорошо раскрыта/не раскрыта государственный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта. Автором предложены пути совершенствования государственного управления в части формирования положительной репутации государственной службы, а также проанализирован большой объем научной литературы в исследуемой теме.</p>
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <p>1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет</p> <p>Диссертационное исследование соответствует высокому уровню самостоятельности. Приведенные в работе научные результаты получены достоверными исследовательскими методами, полжения и выводы доказательны и имеют практическую значимость.</p>
4.	Принцип единства внутреннего	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <p>1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.</p> <p>Актуальность темы диссертационного исследования обосновывается с точки зрения практической и теоретической необходимости, направленной на формирование позитивного имиджа государственной службы, привлечение на государственную службу высококвалифицированных кадров, что неразрывно связано с проблемами улучшения организационной репутации органов государственного управления. Эти факторы делают исследуемую тему крайне актуальной и важной для развития государственного управления в Казахстане.</p>
4.3.	Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p>1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает</p> <p>Содержание диссертационного исследования отражает тему диссертации, широко раскрыты теоретические основы исследуемой темы, проанализированы аспекты государственного управления, относящиеся к управлению репутацией государственного аппарата, предложены конкретные рекомендации по управлению организационной репутацией государственного аппарата РК.</p> <p>Цель и задачи исследования полностью соответствуют теме диссертационного исследования. Цель исследования</p>

	<p>1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют</p> <p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует</p> <p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>– разработать практические рекомендации по повышению организационной репутации государственного аппарата достигнутого путем реализации задач исследования.</p> <p>Все разделы и положения диссертации полностью логически взаимосвязаны, содержат обоснованные достоверные выводы, полученные результаты отвечают современным методам исследования. Сформулированные выводы и рекомендации отвечают задачам и положениям диссертационного исследования.</p> <p>Предложенные автором новые решения, методы и инструменты аргументированы и оценены по сравнению с известными подходами и решениями. В работе присутствует критический анализ, что подтверждается оригинальностью выводов и рекомендаций.</p>
<p>5. Принципы научной новизны</p>	<p>5.1 Научные результаты положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> <p>5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются</p>	<p>Научные результаты и положения являются полностью новыми и раскрывают ранее не в полной мере изученную сферу государственного управления, как управление организационной репутацией государственного аппарата. Автором дана трактовка организационной репутации государственного аппарата, определен подход к изучению организационной репутации государственного аппарата, предложен инструмент оценки организационной репутации государственного аппарата, а также сформулированы рекомендации по повышению организационной репутации государственного аппарата.</p> <p>Выводы диссертационного исследования являются полностью новыми. Проведена оценка и анализ текущей организационной репутации государственного аппарата, посредством проведения опроса. Новизна выводов и результатов исследования подтверждена опубликованными научными статьями.</p>

	<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми обоснованными:</p> <p>1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Решения, предлагаемые в диссертации, являются полностью новыми и обоснованными. Разработаны практические рекомендации по управлению организационной репутацией государственного аппарата, предложены механизмы повышения репутации государственного аппарата, предложен инструмент для оценки организационной репутации государственного аппарата.</p>
<p>6. Обоснованность основных выводов</p>	<p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достигают хорошо обоснованных (для qualitative research направлений подготовки искусства и гуманитарным наукам)</p>	<p>Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах. Имеется четкое определение сущностных характеристик репутации государственного аппарата, раскрыты основные подходы по управлению репутацией государственного аппарата, проведен анализ текущего состояния и социологическое исследование касательно оценки репутации государственного аппарата, на основе которых сделаны обоснованные выводы.</p>

	<p>7. Основные положения, выносимые на защиту</p>	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет</p>	<p>Первое положение</p> <p>Положение доказано, не является тривиальным, является новым, имеет широкий уровень применения, доказано в статье.</p> <p>На основе анализа зарубежной практики, автор выявил теоретические аспекты понятия организационной репутации государственного аппарата, которые отличаются от схожих по смыслу понятий. С учетом данного контекста, автор предлагает определение понятия "организационная репутация государственного аппарата". Также автор обосновывает применимость данного термина в отечественном законодательстве в свете необходимости укрепления репутации государственного аппарата.</p> <p>Второе положение</p> <p>Положение доказано, не является тривиальным, является новым, имеет широкий уровень применения, доказано в статье.</p> <p>Определено, что организационный подход к управлению репутацией государственного аппарата представляет собой наиболее рациональный исследовательский подход при изучении репутации государственного аппарата. Организационный подход в контексте репутации государственного аппарата включает в себя аспекты формирования, оценки и анализа его репутации, а также разработку стратегий и мер по улучшению репутации у государственных органов.</p> <p>Третье положение</p> <p>Положение доказано, не является тривиальным, является новым, имеет широкий уровень применения, доказано в статье.</p> <p>Определено, что использование инструмента оценки организационной репутации государственного аппарата на основе системы РерТак является применимым и достоверным в контексте оценки репутации органов</p>
--	---	--	--

государственного управления. Данная система включает анализ таких ключевых аспектов, как качество услуг, инновационные подходы, условия труда, управленческая эффективность, взаимодействие со стейкхолдерами, общественное восприятие государственных служащих и общий уровень результативности. Вышеизложенное позволяет качественно оценить и выявить факторы, влияющие на репутацию государственного аппарата и способствовать более точному изучению организационной репутации органов государственного управления

Четвертое положение

Положение доказано, не является тривиальным, является новым, имеет широкий уровень применения, доказано в статье.

Разработана авторская модель управления организационной репутацией государственного аппарата. Представленная модель учитывает такие аспекты управления репутацией государственного аппарата, такие как: оценка репутации, риски, внутренние заинтересованные стороны. Модель позволяет управлять репутацией государственных органов, учитывая множество факторов, которые могут повлиять на их общественное восприятие и других заинтересованных сторон

Пятое положение

Положение доказано, не является тривиальным, является новым, имеет широкий уровень применения, доказано в статье.

Разработаны рекомендации по повышению организационной репутации государственного аппарата, которые предполагают следующие меры:

- Официальное закрепление ценностей государственной службы, чтобы ясно определить принципы и стандарты поведения государственных служащих, которые

		<p>способствуют укреплению репутации органов государственного управления.</p> <p>- Обучение государственных служащих навыкам эффективных коммуникаций, включая взаимодействие в социальных сетях. Это позволяет государственным служащим лучше представлять свою работу, объяснять принимаемые решения и поддерживать позитивное взаимодействие с обществом.</p> <p>- Регулярное проведение опросов и мониторинг мнений в социальных сетях, чтобы выявить общественное мнение о работе государственного аппарата и быстро реагировать на негативные отзывы или заблуждения.</p> <p>- Разработка актуальных комментариев к действующему Этическому Кодексу государственных служащих, чтобы учесть особенности взаимодействия с общественностью и обеспечить этически правильное поведение в онлайн-среде.</p>
<p>8. Принципы достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) да; 2) нет</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да;</p>	<p>Выбор методологии обоснован, методология достаточно подробно описана. Используются качественные и количественные методы (сравнительный анализ, контент-анализ, системный анализ, социологический опрос, систематический обзор и др.).</p> <p>Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий.</p>

		<p>2) нет</p> <p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальными исследованиями (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе эксперимента):</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	
	<p>9</p> <p>Принципы практической ценности</p>	<p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную достоверную научную литературу</p> <p>8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора</p> <p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения результатов на практике:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p>	<p>Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу, преимущественно опубликованных в международных рецензируемых журналах, входящих в базу данных SCOPUS и Web of Science, а также официальными данными государственных органов и законодательными актами РК.</p> <p>Использованные источники литературы достаточны для научного литературного обзора, в которые входят монографии, научные статьи, диссертационные работы, научные материалы и опубликованные отчеты.</p> <p>Диссертация имеет теоретическое значение и вносит вклад в разработку теоретических положений в области государственного управления.</p> <p>Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике.</p> <p>Предложения для практики являются полностью новыми.</p>

	<p>1) ПОЛНОСТЬЮ НОВЫЕ; 2) ЧАСТИЧНО НОВЫЕ (НОВЫМИ ЯВЛЯЮТСЯ 25-75%); 3) НЕ НОВЫЕ (НОВЫМИ ЯВЛЯЮТСЯ МЕНЕЕ 25%)</p> <p>Качество академического письма:</p>	
10.	<p>Качество написания и оформления</p> <p>1) Высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	<p>Качество академического письма высокое.</p>

На основании изложенного, считаю, что диссертационная работа Аюбаевой Салганат Сериковны «Управление организационной репутацией государственного аппарата» соответствует предъявляемым требованиям Правил присуждения степеней и соискатель заслуживает присуждения степени доктора по образовательной программе 8D04113 «Государственное управление».

**Официальный рецензент,
Советник ректора Казахского Национального университета
имени аль-Фараби, доктор юридических наук, профессор**



Е. Э. Дүйсенов

01.09.2023