

**Письменный отзыв официального рецензента
на диссертацию Абеновой Айсулу Султановны на тему
«Современные технологии управления общественным мнением в Республике Казахстан»
на соискание степени доктора по профилю по специальности
«6D051000 – Государственное и местное управление»**

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).</p>	<p>Диссертация соответствует направлениям реализации следующих стратегических и программных документов Республики Казахстан:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Концепция развития государственного управления в Республике Казахстан до 2030 года (Указ Президента Республики Казахстан от 26 февраля 2021 года № 522) • Послание Главы государства народу Казахстана от 2 сентября 2019 года «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана» • Национальный план развития сферы информации на 2020-2022 годы (Постановление Правительства Республики Казахстан от 7 апреля 2020 года № 183) • Система ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, городов республиканского значения, столицы (Указ Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 954)
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта .	Работа вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта.

			Данная диссертация вносит значительный вклад в сферу государственного и местного управления, а ее результаты и выводы представляют собой новое направление в этой области исследований. Полностью раскрыта значимость работы, подробно описаны ее актуальность, теоретическая и практическая значимость.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) высокий ; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	В данной диссертации сохранен первоначальный принцип исследования. Автор провел исследование самостоятельно, достигнув высоких результатов, имеющих научную новизну и практическую ценность.
4.	Принцип единства внутреннего	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована ; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность темы исследования автор определил необходимостью дальнейшего развития технологии управления общественным мнением. Убедительно подчеркивается актуальность диссертации, выделяются 2 важных фактора.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает ; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертационной работы полностью определяет тему диссертации. Во введении автор описывает актуальность темы исследования, уровень научного исследования, цели и задачи работы, объект и предмет исследования. Представлены также источниковая база исследования, методологические принципы, рассмотренные гипотезы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования. В первой части диссертации «Теоретико-методологические основы политического управления общественным мнением» проанализированы основные концепции воздействия на общественное мнение, а также мировой опыт управления общественным мнением. Во второй части «Общественное мнение как фактор обратной связи в системе государственного управления Республики

			Казахстан» проанализированы влияние общественного мнения на государственную политику в Республике Казахстан. Во третьей части анализируются пути совершенствования технологий управления общественным мнением в современных условиях развития Казахстана. В заключении сделаны выводы по теме исследования, а также приведены приложения, содержащие материалы исследования.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Цель и задачи диссертационной работы соответствуют теме исследования и согласуются с логической структурой исследования.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Содержание диссертационной работы имеет логично выстроенную структуру и внутреннее единство. Каждая глава диссертационной работы представляет собой логическое продолжение предыдущей и тесно взаимосвязано с последующими главами.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	По каждому разделу диссертации исследователь сделал определенные выводы. Предложенные автором новые решения проверены и оценены в сравнении с ранее известными решениями по теме исследования.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%);	Достигнутые в ходе диссертационной работы научные результаты являются частично новыми: выявлены специфика и характер содержания процесса формирования общественного мнения, доказано, что эффективность деятельности государственных органов и укрепление диалога с населением зависит от

		3) не новые (новыми являются менее 25%).	развития информационных технологий и правильного использования политических технологий, а также предложены конкретные рекомендации в сфере совершенствования политических технологий управления общественным мнением и обеспечения информационного суверенитета Республики Казахстан.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Выводы диссертации являются частично новыми, так как основаны на анализе трудов зарубежных и отечественных авторов, рекомендациях международных экспертов. Выводы сформулированы грамотно, лаконично, логично вытекают из содержания диссертации и раскрывают полноту исследовательской работы.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Поскольку диссертация выполняется в гуманитарном направлении, технические, технологические, экономические или управленческие решения не рассматриваются как цель исследования.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны /не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (квалитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Все выводы исследования основаны на обширных научных данных. Результаты и принципы исследовательской работы отличаются соответствием содержанию исследования и эффективностью использованных в исследовании методов и подходов.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	Вывод 1. Предложена авторская дефиниция общественного мнения, объединяющая наработки в рамках различных

		<p>7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.</p> <p>7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.</p> <p>7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.</p>	<p>теоретико-методологических подходов (эмпирического, психологического, социолого-психологического, деятельностного): <i>общественное мнение</i> – это социально-психологический феномен с системной природой, который может формироваться стихийно либо преднамеренно, отражает мнения по актуальным вопросам, бытующие в обществе или определенной его страте через действия и/или высказывания индивидов как отдельных представителей общества и при этом оказывает влияние на общество в целом и на отдельных его представителей или их группы и в связи с этим – обладающий трансформационным потенциалом.</p> <p>Вывод 2. Проанализирована эффективность современных политических технологий формирования общественного мнения в Республике Казахстан зависит от их адаптации к конкретным условиям использования. Деятельность государственных органов и укрепление диалога с населением в настоящее время напрямую связаны с развитием информационных технологий и их интеграцией в повседневную работу.</p> <p>Вывод 3. В качестве конкретных рекомендаций разработана прикладная модель для искусственного интеллекта в области Data Science на языке программирования Python в среде Jupyter Notebook, предназначенная для прогнозирования оценки комментариев по выбранному датасету. Определены оптимальные гиперпараметры и построены метрики модели.</p> <p>Вывод 4. Разработаны рекомендации по работе государственных органов с общественным мнением, а</p>
--	--	---	--

			также по регулированию и защите цифровой конфиденциальности, предназначенные для внедрения в сферах государственного управления и государственной политики
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) да; 2) нет.	Выбор методологии обоснован, методология четко прописана. Исследование имеет комплексную методологическую основу, то есть автору удалось оптимально использовать количественные и качественные методы, а также общенаучные методы.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет.	Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научного исследования и технологий обработки и интерпретации данных. Результаты научно-исследовательской работы получены с использованием количественных и качественных методов научного исследования.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет.	Теоретические выводы, выявленные взаимосвязи и закономерности в диссертационной работе обоснованы и подтверждены с методом компьютерного моделирования, в частности, использованы компьютерные модели и симуляции для исследования влияния различных факторов на формирование общественного мнения.
		8.4 Важные утверждения подтверждены /частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Важные положения диссертации подкреплены ссылками на точную и достоверную отечественную и зарубежную научную литературу.

		8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.	Используемые источники достаточны для обзора литературы.
9	Принцип ценности практической	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет.	Научно-исследовательская работа имеет большое теоретическое значение. Проведенная работа по постановке научно-теоретической проблемы и ее решению отличается новаторством.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет.	Диссертация имеет практическую значимость, а полученные результаты имеют высокий потенциал применения на практике. Полученные в ходе диссертационной работы выводы позволяют использовать их в разрабатываемой политике развития системы местного самоуправления с учетом актуальности ее совершенствования.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Практические предложения являются новыми. Кроме того, в своей диссертации автор выделяет ряд вопросов в качестве тем для исследования, которые в будущем послужат основой для научных работ других исследователей.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Академическое качество написания исследовательской работы находится на достаточно хорошем уровне. Язык изложения ясен и в нем правильно используется современная терминология политической науки.
11.	Замечания к диссертации	Рекомендации, подготовленные в рамках диссертационного исследования необходимо расширить и конкретизировать, т.е. указать государственный орган, который реализует данную рекомендацию, а также дополнить рекомендации конкретными алгоритмами действий.	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае		

	защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	присудить степень доктора по профилю по специальности «6D051000 – Государственное и местное управление»

На основании изложенного, считаю, что диссертационная работа Абеновой Айсулу Султановны на тему «Современные технологии управления общественным мнением в Республике Казахстан» соответствует предъявляемым требованиям Правил присуждения степеней и соискатель заслуживает присуждения степени доктора по профилю по специальности «6D051000 – Государственное и местное управление».

Официальный рецензент,
Заместитель директора
Казахстанского института
стратегических исследований
при Президенте Республики Казахстан,
PhD, ассоциированный профессор

4 марта 2025 г.



Жолдыбалина Алуа Сериковна

*Подпись заместителя
директора Жолдыбалиной А.С.
заверю, руководитель
Административного
отдела Сигирбаева А.И.*